



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3705/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PETRIĆEVA d.o.o., OIB 14536142149, Frana Petrića 1, Zagreb, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu prije otvaranja stečaja BRANISLAVA RODIĆA iz Zagreba, Ul. Josipa Eugena Tomića 4, OIB 59753775061, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-214/2020-26 od 28. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika dužnika po zakonu prije otvaranja stečaja Branislava Rodića iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-214/2020-26 od 28. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu rješenjem označenom u izreci je riješio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PETRIĆEVA d.o.o., OIB 14536142149, Frana Petrića 1, Zagreb.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Sanjin Dinko Dorčić, OIB 71306347942, Mosorska 9, Rijeka.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PETRIĆEVA d.o.o., OIB 14536142149, Frana Petrića 1, Zagreb.

IV. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika.

V. Stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17).“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio uz primjenu čl. 84., 85., 132. st. 1. i 2., čl. 133. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik dužnika po zakonu prije otvaranja stečaja Branislav Rodić iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako dug naveden u točki 3. pobijanog rješenja, u iznosu od 165.863,90 kn, koji navodi podnositelj prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka ne postoji, a podaci koji su dostavljeni uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nisu ažurirani u knjigovodstvenoj evidenciji dužnika te ne odgovaraju stvarnom stanju dužnika niti je iz FINA-e pribavljen ažurirani podatak iz očevidnika blokada. Smatra kako je sud prije donošenja pobijanog rješenja morao u svakom slučaju sazvati ročište te na isto pozvati odgovornu osobu dužnika da se izjasni na istom, a kojim propustom mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom i počinjena povreda postupka u smislu odredaba čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Predlaže ovom sudu pobijano rješenje preinačiti odnosno podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ispitavši rješenje u smislu prethodno navedenih odredaba ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti niti one na koje ukazuje žalitelj.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema st. 2. toga članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), budući da je stečajni dužnik na dan 17. veljače 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 370.313,12 kn te kako ima tri zaposlenika.

9. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.). U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u

Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Tijekom prethodnog postupka koji je pokrenut rješenjem od 17. rujna 2020. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja, naložio mu pregled dužnikovog poslovnog prostora ili uvid u poslovnu dokumentaciju te podnijeti izvješće o postojanju razloga za otvaranje stečaja, izgledima za nastavak poslovanja dužnika i može li se imovinom dužnika pokriti trošak postupka. Ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za stečaj i rasprave o uvjetima za njegovo otvaranje je nekoliko puta odgođeno na prijedlog dužnika te je konačno održano 26. ožujka 2021. u odsutnosti zastupnika dužnika po zakonu i pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečaja nad dužnikom uplatiti predujam za troškove postupka u iznosu od 36.643,25 kn u roku od 15 dana.

11. Iz spisa nadalje proizlazi kako nitko nije uplatio predujam za troškove a FINA je na poziv suda dostavila 28. lipnja 2021. potvrdu o blokadi dužnikovih računa u iznosu od 165.863,90 kn i to 616 dana neprekidne blokade. Osim toga, privremeni stečajni upravitelj je u izvješću naveo kako dužnik nema dugotrajne materijalne imovine ni kratkotrajne imovine – zaliha i potraživanja.

12. Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud proveo postupak prema pravilima stečajnog postupka te utvrdio kako je dužnik nesposoban za plaćanje i nema imovine a nije bilo uplata za troškove postupka. Žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost ovog utvrđenja niti jednim žalbenim navodom.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a a u vezi s čl.10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 28. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb2fe-15f21**

Kontrolni broj: **00ede-dcedb-daa5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.